



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: VEB/005/2880/2016.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefon: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ábrahámhegy Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Ábrahámhegy
Badacsonyi út 13.
8256

Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos ellenőrzési munkaterve alapján felülvizsgáltam Ábrahámhegy Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, Ábrahámhegy község teljes közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatról szóló 18/2005. (XII.15.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az Ör.-rel szemben az alábbi **törvényességi felhívással** élek.

Az Ör. alább felsorolt rendelkezései jogszabálysértők:

1. Az Ör. 1. § (1) bekezdésében az Ör. területi hatályának és érvényességének megállapítása sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) és 2. § (4) bekezdését.
2. Az Ör. 2. § (1) bekezdése ellentétes a Jat. 3. §-ával, mert új elemekkel kiegészítve ismétli meg az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakat.
3. Az Ör.-ben, de nem annak mellékleteiként rögzített táblázatok szerkezeti elhelyezése sérti a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 127. § (1), (2) és (4) bekezdésében foglaltakat.
4. Az Ör. formai tagolása és az alkalmazott szerkezeti egységek jelölése sérti a Jszer. 36. § (2) bekezdését, 40. § (2) bekezdését, 41. § (3) bekezdés a) pontját, 42. § (1) bekezdését, 44. § (4) bekezdését.
5. Az Ör. 18. § (17) bekezdésében a jogszabály mellékletéről történő rendelkezés ellentétes a Jszer. 127-128. §-ában foglaltakkal.
6. Az Ör. 18. § (6), (8), (9)-(10) és (18) bekezdése szakhatóságok állásfoglalásának beszerzésére, szakhatóságoknak az engedélyezési eljárásokba történő bevonására, véleményének beszerzésére vonatkoznak. E rendelkezések nem tartozhatnak az Ör. szabályozási tárgykörébe, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 12. §-ába és 6. mellékletébe ütközőek.

7. Az Ör. 2. § (4) bekezdése, a 4. § (1) bekezdés a) pontjában az „általában legalább” szövegrész, az 5. § (1) bekezdés e) pontja, az 5. § (2) bekezdés a) pontjában az „övezetre általában maximálisan (4 db) megengedett lakásszámot meg nem haladó vendégszobaszámú” szövegrész, az 5. § (2) bekezdés d) pontjában a „számos” szövegrész, az 5. § (3) bekezdésben a „teljes túlnyomó” szövegrész, a 13. § (3) bekezdésében a „jelen szabályzat 6. § (3) bekezdése” hivatkozás nem rendelkezik egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal. Továbbá az Ör. 9. § (1) bekezdés 5. pontja, a 18. § (20), (23), (25), és (27) bekezdése, és a 19. §-a olyan jogszabályokra hivatkozik, amelyek időközben hatályukat veszítették. A felsoroltak sértik a Jat. 2. § (1) bekezdésében, valamint a Jszt. 2. §-ában rögzített követelményeket.
8. Az Ör. 3. § (1) és (3) bekezdése a telekalakítási tervre rögzít szabályokat. Ez ellentétes a telekalakításról szóló 85/2000. (XI.8.) FVM rendelettel (a továbbiakban: FVM rendelet), mert 2008. január 1-től ez a tervi kategória megszűnt. Továbbá az Ör. 3. § (5) és (8) bekezdése az FVM rendelet szabályainak a megisméltése miatt ütközik a Jat. 3. §-ának tilalmába.
9. Az Ör. 3. § (7) bekezdése, 6. § (8) bekezdése, 9. § (2) bekezdése, 12. § (3) bekezdése, 14. § (2) és (5)-(6) bekezdése, 15. § (1) bekezdés a)-b) pontja, 18. § (5) és (7)-(8) bekezdése építési engedélyre, építési engedély beszerzésére, illetve használatbavételi engedély kiadására vonatkozó előírásokat, megkötéseket tartalmaz. Adott kérdésekben a Képviselő-testületnek rendeletalkotásra felhatalmazása nincs, a Korm. rendeletben foglaltak az irányadók.
10. A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.7.) Korm. rendelet rendelkezéseibe ütközik az Ör. 14. § (2), (5)-(6) bekezdése. Felhatalmazás hiányában önkormányzati rendelet nem rögzítheti az építészeti tervtanács összetételét és feladatait.
11. Az Ör. általánosan utal a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXXII. törvényre, illetve előírásainak figyelembevételére kötelez, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (1) bekezdésében foglaltakkal ellentétes.
12. Az Ör. 18. §-ában szabályozott örökségvédelmi előírások a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet értelmében – szabályozási felhatalmazás hiányában – nem képezhetik önkormányzati rendeletalkotás tárgyát. Az örökségvédelmi elemek a helyi építési szabályzat mellékletében sorolhatók fel.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a a felhívásban foglaltakat legkésőbb annak kézbesítését követő 60. napon vitassa meg, legkésőbb 2018. december 31. napjáig pedig gondoskodjon a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, egyet nem értése esetén annak indokolásáról a jelen felhívás kézbesítését követő 30 napon belül írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Veszprém, 2016. augusztus 23.

Tisztelettel:



Takács Szabolcs
kormány megbízott